

Acción Sin Daño y la Construcción de la Paz: Cinco Lecciones

Recientemente, en Afganistán, una nueva calle estaba planeada en un área donde dos grupos estaban en conflicto. Estos grupos habían luchado hace muchos años, y cada vez que discutían la propuesta sobre la calle, la violencia entre los dos estallaba. Una ONG usó el marco de Acción Sin Daño con los grupos y eventualmente los grupos empezaron a enfocarse en los orígenes de sus argumentos y las otras dinámicas de su conflicto. Vieron que había líderes militares que se estaban beneficiando del conflicto prolongado y exacerbado y entonces empezaron a resistir estas influencias. Ahora, los problemas entre estos grupos aparecen resueltos.

También, la calle fue construida.

Como ilustra esta historia, la Acción Sin Daño puede ser una herramienta para establecer enlaces entre comunidades y enfrentar los conflictos que existen.

El Proyecto de Acción Sin Daño empezó a mediados de la década del noventa para explorar la pregunta, “Cómo puede la acción humanitaria en un contexto de conflicto no reforzar, exacerbar ni prolongar el conflicto?; pero también, ¿cómo puede ayudar a reducir las tensiones y fortalecer las capacidades de las personas para retirarse del combate y buscar opciones pacíficas de resolución de las problemas en sus sociedades?” Recogimos las experiencias de los trabajadores en los campos humanitarios y de desarrollo. Hablábamos con gente en muchos países, en contextos diferentes haciendo trabajos diferentes. Recogimos sus historias y surgieron modelos que nos llevaron al desarrollo del marco de Acción Sin Daño, el libro, y una serie de módulos de preparación. En las fases de implementación y de difusión del proyecto compartimos lecciones aprendidas con los practicantes, y les enseñamos a aplicar la Acción Sin Daño en sus proyectos de ayuda humanitaria y desarrollo.

Pero fuimos cuidadosos para asegurar a la gente que no queríamos cambiar su misión o su mandato. Durante ese tiempo había mucha preocupación sobre “mission creep.” Las Organizaciones eran recelosas de cualquier herramienta o enfoque que pareciera que podía cambiar su plan de organización. Por eso, en los talleres, acentuábamos repetidamente, enfáticamente y enérgicamente que la herramienta había sido desarrollada a partir de examinar las experiencias de los trabajadores de la acción humanitaria y de desarrollo y por eso NO ERA una herramienta para la construcción de la paz. Le dijimos a la gente que la construcción de la paz necesita otras habilidades. Le dijimos que la construcción de la paz frecuentemente requiere de una solución política. Le dijimos todas estas cosas.

Y entonces usaron Acción Sin Daño de todas maneras.

Y la usaron bien.

Durante la vida del proyecto estábamos pensando en cómo la gente usa la herramienta y cuáles partes eran útiles. Escuchamos historias de gente que trabajaba en el mismo país, en la misma organización los cuales tuvieron experiencias diferentes con Acción Sin Daño. Una persona nos dijo cuál herramienta era útil y como había cambiado su forma de trabajar, y otra colega, igualmente inteligente y capaz, no

encontraba uso para la herramienta. La gente nos pidió investigar este problema para descubrir por qué. Por eso, en el año 2006, empezamos una nueva serie de casos para examinar cómo estaba aprendiendo, pensando y usando Acción Sin Daño y para explorar los retos que impiden el uso. Los llamamos los casos reflexivos. La evidencia de esos casos nos ha llevado a re-evaluar nuestros esfuerzos iniciales de cambiar el enfoque del proyecto aparte de la construcción de la paz. Simplemente, hemos visto la gente usar Acción Sin Daño para hacer trabajo de la construcción de la paz de manera exitosa en el nivel local. Que este trabajo está al nivel local nos parece importante porque el conocimiento y el entendimiento local del contexto son esenciales por nuestro trabajo. Mientras recopilamos más evidencias sobre dónde funciona la Acción Sin Daño para la construcción de la paz y dónde no funciona, tendremos un mejor conocimiento de los límites del espacio local. Los ejemplos que hemos visto incluyen contacto cara-a-cara entre los grupos en conflicto y conflictos que envuelven temas basados en recursos o temas interpersonales.

Cuando los practicantes usan Acción Sin Daño para trabajo efectivo de construcción de paz, hemos visto que hacen cinco cosas:

1. Suponen que el contexto en el que trabajan es dinámico
2. Examinan su contexto desde el lente de divisores y conectores
3. Analizan los divisores y conectores diariamente
4. Buscan oportunidades para usar Acción Sin Daño
5. Y, finalmente, no producen conectores; trabajan sobre los conectores que ya existen en su contexto.

Practicantes suponen que el contexto en lo que trabajan es dinámico

La gente que usa Acción Sin Daño para construcción de paz supone que los divisores y los conectores cambian en importancia y relevancia cuando desarrolla su proyecto o a causa de otros factores.

En Nepal, la guerra civil era en los altibajos del campo. Las organizaciones en el contexto necesitaban prestar atención a la interacción de las dinámicas del contexto. Cuatro de los dinámicos que hemos visto la gente siguiendo fueron: conflictos entre el gobierno del rey y los insurrectos Maoístas; las cuestiones de la casta; las quejas económicas; y conflictos étnicos. A cualquier tiempo, uno de estas dinámicas pueda ser la fuerza más clave del conflicto, pero las organizaciones allí prestan atención no solamente a esta dinámica, sino también a cómo interactúan en el alrededor las otras dinámicas del conflicto. Por ejemplo, cuando el gobierno Maoísta aumenta sus fuerzas en un área causa conflictos con el gobierno del rey, pero cuando disminuyen su fuerza, entonces los problemas de la casta empiezan. Durante los tiempos de la cosecha, hay preocupaciones con los inmigrantes de India (usualmente Nepaleses), cruzando las fronteras para buscar trabajo. Esto puede causar conflictos. Los problemas étnicos son constantes y pueden alimentar las otras dinámicas.

Las organizaciones que trabajan en Nepal necesitan escuchar sobre los cambios del contexto. Mientras las fuerzas se mueven dentro y fuera de los pueblos, otros conflictos, algunos que estaban latentes, llegan también. Para responder a estos cambios, necesitan saber cuando ocurren y dónde.

Examinan su contexto a partir del lente de divisores y conectores

Para hacer construcción efectiva de la paz usando Acción Sin Daño, se necesita un entendimiento de los divisores y conectores en el contexto. Se necesita saber cuáles divisores son los más fuertes y los más peligrosos y también cuales conectores tienen la fuerza de unir la gente.

En Kenia rural, hay un lugar donde diferentes tribus pastorales apacientan su ganado vacuno. La tierra más valiosa en el área era completamente inaccesible a cada tribu porque todas querían que fuera suya. Si una tribu iba a esta tierra con su ganado vacuno, las otras tribus las asaltaban y se creaban luchas muy violentas. Una ONG que trabajaba en el área empezó su trabajo por acercarse a los líderes de cada comunidad separadamente y hablaba con ellos de los conflictos. Los líderes describieron a las otras tribus como enemigos tradicionales y los asaltos del ganado vacuno como reaprovisionamiento de sus manadas. La ONG empezó a introducir a los líderes, y después a toda la comunidad, la Acción Sin Daño. Los grupos empezaron a hablar del conflicto más como el acceso a los recursos y menos como lucha tradicional. Con ese proceso, los líderes llegaron a la conclusión que para resolver los conflictos y para acceder a los recursos, necesitaban discutir sobre los recursos con las otras tribus. La ONG facilitó reuniones de las comunidades en las próximas semanas. En el transcurso de un mes, todas las tribus comenzaron a usar la tierra, lo cual antes había sido demasiado peligroso.

Esa ONG examinaba los divisores y los conectores en el contexto y usaba la Acción Sin Daño con las comunidades para crear un espacio para su propio análisis del conflicto. Después de que las comunidades habían determinado que luchaban sobre el acceso a la tierra y al agua, y que no fue un argumento tradicional entre enemigos ciertos, un conflicto que había parecido inevitable se convirtió en algo que pudieron resolver. Empezaron magnificar a lo que los conectan y disminuir a lo que los dividen.

Analizan los divisores y conectores diariamente

Porque la gente supone que su contexto es dinámico, siempre el monitoreo para cambios en los divisores y los conectores se hace en el contexto. Saben cuáles son las cosas que siempre cambian y para adaptar su proyecto al cambio, necesitan saber qué ocurre.

Hemos visto esto en una organización pequeña en Kampala, Uganda. Cada mañana, la organización tiene una reunión del personal para hablar de sus proyectos planeados o los resultados de los proyectos corrientes. El personal siempre les pregunta: “¿Haces daño?” Hay una nota de chiste de la pregunta, pero les recuerda que deben examinar los posibles impactos negativos de sus proyectos. No hacen un análisis de Acción Sin Daño formal de cada proyecto cada día, pero siempre se dicen historias y se habla de su trabajo con colegas. De esta manera, recuerdan entre ellos pensar en su impacto sobre los divisores y los conectores del contexto.

Buscan oportunidades de aplicar Acción Sin Daño en su trabajo

La gente que usa Acción Sin Daño para construcción de paz siempre busca oportunidades de aplicar la herramienta. Para la gente que trabaja en contextos de conflicto, los divisores, muchas veces, son muy evidentes. El personal de una ONG nos dijo: “Hoy trabajo en lo que mañana mataría a mi familia.” Subrayó que en su contexto, trabaja cada día para enfrentar al divisor que parece como más importante.

La gente está menos clara sobre los conectores en estos contextos. Puede pasar por alto las maneras pequeñas como cada día la gente en el contexto puede reunirse y establecer enlaces. Pero la gente que aplica bien la Acción Sin Daño a su trabajo, busca los conectores y le pone el lente de aumento. De hecho, la gente dice estas palabras exactas cuando describen sus actividades.

Una colega de Kenia nos dijo “Buscamos los conectores en el contexto y pedimos que la gente los aumente. La herramienta misma de Acción Sin Daño funciona para la organización de la comunidad y para construir la capacidad de poder con sus propios conflictos.” Ella encuentra el espacio en su presupuesto para los talleres de Acción Sin Daño, cuando antes no era una prioridad para sus jefes.

No crean conectores; trabajan sobre los conectores que existen en el contexto

Finalmente, en la experiencia de CDA, los que intentan crear un conector, no tienen éxito. Nuevos conectores pueden ser creados, pero ellos son accidentales; son ejemplos de la dinámica natural del contexto. Pero, cuando se intenta crear un conector entre dos grupos donde no existe ninguno, hay un riesgo de aumentar tensiones entre grupos, en vez de disminuirlos. El trabajo de la paz es más débil cuando ignora lo que ya funciona para conectar a la gente y se intenta introducir un conector nuevo decidido por agentes externos.

Después de la guerra en Kosovo, las organizaciones de la construcción de la paz que trabajan en el contexto intentaron promover multi-etnicidad con los Serbios y los Albaneses. Muchas agencias diseñaron proyectos multi-étnicos por la gente de los dos lados del conflicto. Tenían la esperanza de que las gentes trabajaran juntos en estos proyectos, y que de esta cooperación creciera una identidad de Kosovo, sobre las identidades étnicas del Serbio o del Albanés. Muchos de esos proyectos no tuvieron éxito.

En una cooperativa de granja, grupos multi-étnicos recaudan dinero para comprar equipos para las granjas. Al final, los grupos dividieron el dinero entre los Serbios y los Albaneses y cada grupo compró sus propias herramientas. En un proyecto de re-establecer la recogida de la basura, una agencia empezó su proyecto para emplear los dos grupos juntos. Cuando el proyecto, eventualmente, se hizo sostenible y la ONG se fue. Después de la salida de la ONG, los Albaneses despidieron a los Serbios.

En Kosovo, la gente hablaba de vivir al lado del otro grupo, pero no de vivir juntos. La idea de lugares de trabajo o actividades multi-étnicas no fue una cosa que existiera antes de la guerra y por eso, no podía

conectar los dos grupos. La gente nos dice que participaron en estos proyectos para acceder a la ayuda internacional, y no porque quisieran aumentar el espacio para la multi-etnicidad en su comunidad.

Construcción de Paz y el futuro de Acción Sin Daño

Mucha de la resistencia inicial de CDA al uso de la herramienta para la construcción de la paz viene de un conocimiento de nuestros límites, y un escepticismo de probar más allá de ellos. Porque no fue desarrollada la herramienta por las experiencias de los practicantes de paz, no queríamos suponer que la Acción Sin Daño pudiera sustituir las habilidades involucradas en la construcción de la paz o por las soluciones políticas de un conflicto. Pero, también habíamos visto el trabajo de la construcción de la paz que habían hecho nuestros colegas con la Acción Sin Daño. Hemos escuchado que funciona la herramienta para ellos, y la gente está continuamente explorando acerca de la utilidad de la herramienta.

No hay un enfoque específico para el uso de ninguna herramienta. La herramienta no puede sustituir el conocimiento o el pensamiento, pero es algo que usa una persona que piensa para mejorar su trabajo. Y, nosotros en CDA estamos ansiosos de escuchar sobre sus éxitos y sus desafíos. Y después, claro, queremos escuchar si se ha cambiado la herramienta de alguna manera que hubiéramos dicho que era imposible.